

**Заместителю  
Генерального прокурора Республики Беларусь**  
220030, г. Минск, ул. Интернациональная, 22  
info@prokuratura.gov.by

**Лицо, подающее жалобу:**

**Ответчик по делу:**

**Республиканское общественное объединение  
«Белорусский ПЕН-центр»**

220012, г. Минск, пер. Калининградский,  
д. 8, пом. 2Н

Почтовый адрес: 220030, г. Минск,

пл. Свободы, 4, к. 418

Электронная почта: uk@bis.by

**Истец по делу:**

**Министерство юстиции Республики Беларусь**

220004, г. Минск, ул. Коллекторная, 10

*Оплачена государственная пошлина согласно  
п. 1 приложения 17 к Налоговому кодексу  
Республики Беларусь: 69,60 рублей*

## **НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Верховного Суда Республики Беларусь от 09.08.2021 года**

Согласно **ст. 435 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь** (далее - ГПК), вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке надзора по протестам должностных лиц, указанных в статье 439 ГПК.

В соответствии со **ст. 439 ГПК**, Генеральный прокурор Республики Беларусь и его заместитель вправе принести протест на судебные постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Республики Беларусь и Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

В силу **ст. 436 ГПК**, гражданское дело может быть истребовано из соответствующего суда для проверки в порядке надзора, а протест в порядке надзора может быть принесен на вступившее в законную силу судебное постановление только при наличии установленных настоящей статьей поводов и оснований.

*Поводом* к истребованию дела, а также к принесению протеста в порядке надзора в частности являются надзорная жалоба юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

*Основаниями* к принесению протеста в порядке надзора на судебные постановления являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного постановления.

Надзорные жалобы подаются *в течение одного года* со дня вступления в законную силу судебного постановления.

Согласно **ч. 2 ст. 317 ГПК**, решение Верховного Суда Республики Беларусь вступает в законную силу немедленно после его провозглашения.

В соответствии с **ч. 4 ст. 399 ГПК**, решение Верховного Суда Республики Беларусь обжалованию (опротестованию) в апелляционном порядке не подлежит.

Таким образом, надзорная жалоба согласно законодательства подается, минуя этап апелляционного обжалования.

9 августа 2021 года Верховным Судом Республики Беларусь вынесено решение по гражданскому делу, возбужденному по иску Министерства юстиции Республики Беларусь к Республиканскому общественному объединению «Белорусский ПЕН-центр» о ликвидации (далее – Решение суда).

Полагаем, что Решение суда является **необоснованным, незаконным и подлежит отмене**, а исковое заявление Министерства юстиции Республики Беларусь – оставлению без удовлетворения.

Следовательно, настоящая надзорная жалоба подана в соответствии с установленным в законодательстве сроком, уполномоченному должностному лицу, является поводом к истребованию дела и принесению протеста.

Для восстановления нарушенных прав и недопущения дальнейших нарушений, подана настоящая жалоба. Реализуя свои процессуальные права для отмены незаконного и необоснованного Решения суда подается настоящая надзорная жалоба заместителю Генерального прокурора Республики Беларусь, как должностному лицу, обладающему правом принесения протестов в порядке надзора на вступившие в законную силу судебные постановления.

В соответствии со **ст. 4 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь»** от 08.05.2007 № 220-3 (далее – Закон о прокуратуре) задачами прокуратуры являются обеспечение верховенства права, законности и правопорядка, защита прав и законных интересов граждан и организаций.

Обращаем внимание на следующие обстоятельства, влекущие признание Решения суда незаконным и необоснованным.

Необоснованность Решения суда выражена в том, что факты, положенные судом в основу решения, не подтверждены достаточными и достоверными доказательствами. В частности, в материалах дела отсутствуют достоверные, допустимые доказательства:

- того что гражданка Республики Беларусь Алексеевич С.А. имеет статус гражданина, постоянно проживающего за пределами Республики Беларусь;
- нецелевого использования безвозмездной помощи;
- использования Ответчиком безвозмездной помощи для организации мероприятий, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения;
- получения Ответчиком иностранной безвозмездной помощи от Алексеевич С.А. в понимании положений Декрета Президента Республики Беларусь № 3 от 25.05.2020 года.

Незаконность Решения суда выражена в существенном нарушении судом норм материального права. Так, судом применена не подлежащая применению норма материального права. Суд в качестве основания для ликвидации ссылается на ч. 2 ст. 29 Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях» (далее – Закон) и указывает на нарушение Ответчиком требований, предъявляемых к использованию иностранной безвозмездной помощи. Однако, данная норма не подлежит применению, поскольку Ответчиком не было допущено нарушений требований, предъявляемых к использованию иностранной безвозмездной помощи, т.к. Ответчик не получал иностранной безвозмездной помощи от Алексеевич С.А.

Также вывод о незаконности Решения суда основывается на существенном нарушении судом процессуального права, ведь суд разрешил вопрос о правах и обязанностях, не привлеченных к участию в деле лиц, имеющих непосредственный интерес в исходе дела. К таким лицам относится непосредственно Алексеевич Светлана

Александровна, т.к. решение о ликвидации РОО «Белорусский ПЕН-центр» безусловно повлияет на права и обязанности председателя РОО «Белорусский ПЕН-центр» по отношению к Ответчику (полномочия (права и обязанности председателя прекращаются), она должна быть уволена в связи с ликвидацией РОО (следовательно, возникает целый комплекс обязанностей РОО перед председателем), она должна передать документацию ликвидатору (следовательно, возникает целый комплекс обязанностей председателя перед РОО). Кроме того, Алексеевич С.А., по мнению Истца, изложенному в исковом заявлении, и по мнению суда, зафиксированном в Решении суда, являлась отправителем иностранной безвозмездной помощи, которая была использована с нарушением требований законодательства. Установление судом данного факта непосредственно влияет на права Алексеевич С.А. Кроме того, в предмет доказывания по делу входило выяснения статуса Алексеевич С.А., сроков и размера предоставленной помощи, цели ее предоставления и использования.

Таким образом, для вынесения законного и обоснованного решения суда необходимо было привлечь Алексеевич С.А. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне Ответчика, однако суд необоснованно проигнорировал требования процессуального законодательства и отказал в привлечении Алексеевич С.А. в качестве третьего лица, вынеся Решение суда в том числе непосредственно влияющие на ее права и обязанности без привлечения Алексеевич С.А. к участию в деле.

Учитывая факты необоснованности и незаконности Решения суда, оно подлежит отмене в порядке надзора.

Согласно Решения суда, единственным основанием для ликвидации Ответчика называется нарушение Ответчиком законодательства об использовании иностранной безвозмездной помощи. В частности, указано на нерегистрацию иностранной безвозмездной помощи, полученной от Алексеевич С.А., нецелевое использование иностранной безвозмездной помощи, полученной от Алексеевич С.А., использование иностранной безвозмездной помощи в политической и агитационной деятельности.

Полагаем, что указанных нарушений со стороны Ответчика не допущено, что влечет невозможность применения судом нормы ч. 2 ст. 29 Закона.

1) Так, бездоказательно судом установлен факт, что Алексеевич С.А. являлась *отправителем иностранной безвозмездной помощи*.

В соответствии п. 10 Приложения к Декрету Президента Республики Беларусь № 3 от 25.05.2020 года «Об иностранной безвозмездной помощи» (далее – Декрет № 3), отправители иностранной безвозмездной помощи – это иностранные государства в лице их государственных органов или дипломатических представительств, международные организации, межгосударственные образования, иностранные организации, граждане Республики Беларусь, постоянно проживающие за пределами Республики Беларусь, иностранные граждане и лица без гражданства, не имеющие разрешений на постоянное проживание в Республике Беларусь, а также иностранные анонимные жертвователи.

Согласно ст. 19 Закона Республики Беларусь от 20 сентября 2009 года «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь», гражданам Республики Беларусь, желающим выехать на постоянное жительство за пределы Республики Беларусь, органами внутренних дел по месту проживания гражданина может быть выдан паспорт гражданина Республики Беларусь для постоянного проживания за пределами Республики Беларусь. Статьей 21 Закона предусмотрено, что на основании сведений консульского учета граждан, постоянно проживающих за пределами Республики Беларусь, Министерством иностранных дел Республики Беларусь ведется банк данных о гражданах, постоянно проживающих за пределами Республики Беларусь.

Соответственно, лишь физическое лицо, получившее в установленном законодательством порядке паспорт гражданина Республики Беларусь для постоянного проживания за пределами Республики Беларусь (серия РР), включенное в банк данных о

гражданах, постоянно проживающих за пределами Республики Беларусь, является отправителем иностранной безвозмездной помощи в понимании Декрета № 3.

Указанный вывод сделан и в официальном разъяснении Департамента по гуманитарной деятельности от 16.04.2019 № 03/46-О (данное разъяснение приобщено судом к материалам дела в судебном заседании 09.08.2021 года). Ответчик также предоставил в материалы дела копию паспорта Алексеевич С.А. (это паспорт гражданина Республики Беларусь серии МР).

Истец в качестве доказательства факта наличия у Алексеевич С.А. статуса «гражданина Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь» не представил сведений в отношении Алексеевич С.А. из банка данных о гражданах, постоянно проживающих за пределами Республики Беларусь (т.к. такие сведения в действительности отсутствуют), не представил копию паспорта Алексеевич С.А. серии РР (т.к. такого паспорта не было выдано), не представил иного допустимого доказательства наличия у Алексеевич С.А. статуса «гражданина Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь» (по причине отсутствия у нее данного статуса). Истец в исковом заявлении указал *«на проживание [Алексеевич С.А.] с осени 2020 года вне пределов Республики Беларусь»*, а в рамках устных объяснений заявил, что это *«общеизвестный факт»*. Доводы Истца являются неправовыми и немотивированными предположениями. Нахождение гражданина менее 1 года за пределами Беларуси автоматически не влечет получения гражданином статуса «постоянно проживающего за пределами Республики Беларусь».

Таким образом, Истцом в материалы дела не было представлено ни одного доказательства наличия у Алексеевич С.А. статуса «гражданина Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь». Ответчик представил в дело доказательство обратного (в том числе, наличие паспорта Алексеевич С.А. серии МР).

Алексеевич Светлана Александровна согласно законодательства Республики Беларусь не является *«гражданином Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь»*. Следовательно, Алексеевич Светлана Александровна не является *«отправителем иностранной безвозмездной помощи»* в понимании Декрета № 3.

Таким образом, вывод суда о нарушении Ответчиком законодательства об использовании иностранной безвозмездной помощи по причине «нерегистрации иностранной безвозмездной помощи» является необоснованным и незаконным. Отсутствуют основания для ликвидации Ответчика, следовательно, Решение суда подлежит отмене.

2) Установленный судом факт нецелевого использования Ответчиком иностранной безвозмездной помощи является бездоказательным. Обращаем внимание на 2 момента, которые судом были проигнорированы при вынесении обжалуемого Решения:

2.1. Нецелевое использование *иностранной* безвозмездной помощи Ответчиком отсутствовало по причине неполучения Ответчиком *иностранной* безвозмездной помощи. Алексеевич С.А. не является отправителем иностранной безвозмездной помощи в понимании Декрета № 3, следовательно, помощь, полученная Ответчиком, не является иностранной (данный вывод был подробно обоснован нами в п. 1 настоящей жалобы).

2.2. Безвозмездная помощь была использована Ответчиком в соответствии с законодательством и уставом Ответчика. Безвозмездная помощь была направлена на цели деятельности Общества, следовательно, такое использование не может быть признано нецелевым.

Ответчиком были предоставлены исчерпывающие доказательства наличия в собственности РОО «Белорусский ПЕН-центр» недвижимого имущества, расположенного по адресу г. Минск, ул. Козлова 7 (далее – имущество Ответчика) (согласно ст. 5.1. Устава Ответчика). В соответствии со ст. 211 Гражданского кодекса Республики Беларусь именно собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества. Таким образом, расходы Ответчика на оплату электроэнергии, водоснабжения, коммунальных услуг, и

иных платежей, связаны непосредственно с имуществом Ответчика, которую он обязан содержать и поддерживать в надлежащем состоянии.

Кроме того, расходы Ответчика были связаны с проведением проектных и строительных работ именно в отношении имущества Ответчика с целью последующего использования его в соответствии с уставными целями (в частности, для проведения творческих встреч литераторов, журналистов, деятелей культуры с читателями для популяризации белорусской литературы, для проведения конференций, семинаров, круглых столов, иных мероприятий по проблемам литературы и журналистики (п. 2.1, 2.4 (пп. в), г) Устава РОО «Белорусский ПЕН-центр»).

Таким образом, безвозмездная помощь была использована в полном соответствии с законодательством, для достижения уставных целей. Цели, на которые была использована безвозмездная помощь были непосредственно согласованы с Алексеевич С.А. Отсутствуют претензии со стороны Алексеевич С.А. в отношении использования помощи, Алексеевич С.А. одобрила использование безвозмездной помощи на указанные цели.

Следовательно, вывод суда о нарушении Ответчиком законодательства об использовании иностранной безвозмездной помощи по причине *«нецелевого использования иностранной безвозмездной помощи»* является необоснованным и незаконным. Отсутствуют основания для ликвидации Ответчика, следовательно, Решение суда подлежит отмене.

3) Установленный судом факт использования Ответчиком иностранной безвозмездной помощи для проведения политической и (или) агитационной деятельности является бездоказательным. Обращаем внимание на 3 момента, которые судом были проигнорированы при вынесении обжалуемого Решения:

**3.1.** Использование *иностранной* безвозмездной помощи Ответчиком отсутствовало по причине неполучения Ответчиком *иностранной* безвозмездной помощи. Алексеевич С.А. не является отправителем иностранной безвозмездной помощи в понимании Декрета № 3, следовательно, помощь, полученная Ответчиком, не является иностранной (данный вывод был подробно обоснован нами в п. 1 настоящей жалобы).

**3.2.** Безвозмездная помощь не использовалась Ответчиком для организации мероприятий, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения по причине не проведения Ответчиком таких мероприятий.

Ответчик не проводил мероприятий, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения. К таким мероприятиям могут быть отнесены: выборно-агитационные компании, праймериз, создание и заседание политических партий, и т.д. Указанные вопросы не связаны с уставной деятельностью Ответчика по этой причине последним не проводятся.

Мероприятия, которые проводятся Ответчиком, не связаны с политической и агитационно-массовой работой среди населения (примеры мероприятий Ответчика: Премия «Книга года» (писатели и переводчики выбирают лучшую белорусскую книгу посредством онлайн-голосования. Победителем становится одна книга, написанная на белорусском или русском языке в жанрах художественная проза, документальная проза, поэзия или эссеистика, Премия Тётки (приз за лучшую белорусскоязычную книгу для детей и подростков), Премия Гедройца (крупнейшая независимая литературная премия в области художественной и документальной прозы на белорусском языке), Премия «Дебют» имени Максима Богдановича (вручается за лучшую дебютную книгу, написанную на белорусском языке или переведенную на него автором или переводчиком в возрасте до 35 лет. Присуждается за произведения в жанрах поэзия, проза, художественный перевод), Премия имени Натальи Арсеньевой (вручается с 2017 года за лучший сборник стихов на белорусском языке), Премия имени Карлоса Шермана (вручается с 2016 года за лучший перевод художественной книги на белорусский язык), Премия имени Михаила Анемпадистова (вручается с 2019 года за лучшую книжную обложку для белорусской

книги), Премия Алеся Адамовича (основана в 1995 году в честь одного из основателей белорусского ПЕН-клуба Алеся Адамовича. Вручается за лучшую журналистскую работу по актуальным вопросам), Премия Франтишка Богушевича (вручается с 1994 года за выдающуюся историческую прозу), Премия Франтишка Олехновича (присуждается за лучшее произведение на белорусском и русском языках любого жанра, написанное в заключении).

Информация с сайта Ответчика не является доказательством организации и проведения политической и агитационно-массовой работы среди населения, а размещается волонтерами (без расходования каких-либо средств Ответчика (в том числе безвозмездной помощи, полученной от третьих лиц (включая Алексеевич С.А.) в соответствии с п. 1.4. Устава Ответчика (*согласно которому Ответчик не вмешивается в государственную политику и деятельность политических партий, оставляя за собой право обнародовать свой взгляд по вопросам, связанным с целью РОО «Белорусский ПЕН-центр» и с защитой идеалов гуманизма<sup>1</sup>*).

Судом необоснованно расширительно толкуется норма п. 2 Декрета № 3, в соответствии с которой указано на невозможность использования иностранной безвозмездной помощи *для организации мероприятий*, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения. Таким образом, законодательство ограничивает возможность использование иностранной безвозмездной помощи лишь в случае организации мероприятий, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения. Расширительное толкование запретительных норм в соответствии с п. 3, 4 ст. 69 Закона Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-З «О нормативных правовых актах».

**3.3.** Истцом не доказан факт организации Ответчиком мероприятий, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения, в том числе за счет иностранной безвозмездной помощи.

«Фотокопия страницы официального сайта РОО «Белорусский ПЕН-центр» на 1 л. является недопустимым доказательством по причине несоблюдения процедуры оформления осмотра сайта. Кроме того, исходя из данного «доказательства» невозможно установить содержание новостей, проводились ли какие-либо конкретно мероприятия, кто являлся их организатором, за счет каких средств проводились мероприятия. По существу, судом вновь в основу принимаемого решения положено немотивированное предположение Истца, не представившего доказательств.

Следовательно, вывод суда о нарушении Ответчиком законодательства об использовании иностранной безвозмездной помощи по причине *«организации за счет иностранной помощи мероприятий, направленных на проведение политической и агитационно-массовой работы среди населения»* является необоснованным и незаконным. Отсутствуют основания для ликвидации Ответчика, следовательно, Решение суда подлежит отмене.

**4)** Кроме того, согласно ч. 1 ст. 29 Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях» (далее – Закон), предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для ликвидации общественных объединений по решению суда. В соответствии с ч. 2 ст. 29 Закона, предоставлено право, но не обязанность суда применения последствия в виде ликвидации. Убеждены, что при рассмотрении иска о ликвидации общественного объединения по основанию, указанному в ч. 2 ст. 29 Закона, суд обязан был принять во внимание предыдущую деятельность общественного объединения, его значимость для общества и его членов, отсутствие иных обоснованных нарушений и претензий.

Информация (историческая справка) о деятельности Ответчика приложена к материалам дела. Обращаем особое внимание, на то, что несмотря на значительный срок

---

<sup>1</sup> Гуманизм (лат. humanus человеческий, человечный) - идея и доктрина, основывающиеся на признании верховной ценности человеческой личности, её прав на свободное развитие и проявление способностей, утверждению блага отдельного человека как критерия оценки качества общественных отношений.

деятельности (с 1990 года) Ответчик не допускал нарушений законодательства, осуществлял свою деятельность открыто в соответствии с поставленными целями, самостоятельно и в полном объеме отвечал на все запросы Министерства юстиции Республики Беларусь и иных государственных органов и организаций.

Более того, по результатам проверки (мониторинга) Республиканского общественного объединения «Белорусский ПЕН-центр», проводимой Министерством юстиции Республики Беларусь в июне-июле 2021 года, никакого акта реагирования выдано не было.

Следовательно, отсутствуют обоснованные основания для применения крайней меры ответственности к добропорядочному субъекту в виде ликвидации Республиканского общественного объединения «Белорусский ПЕН-центр», деятельность которого направлена на общественно полезные цели. Положительные последствия принудительной ликвидации Ответчика для 119 членов Республиканского общественного объединения «Белорусский ПЕН-центр», граждан Республики Беларусь, общества и государства в целом отсутствуют.

5) Отметим также, что изначально доводы Истца носили общий и немотивированный характер. Это объясняется тем, что Министерство юстиции Республики Беларусь не является компетентным органом в вопросах предоставления, использования и контроля выполнения законодательства об иностранной безвозмездной помощи. Компетентным государственным органом в данных вопросах является Департамент по гуманитарной деятельности Управления делами Президента, который никаких претензий к Республиканскому общественному объединению «Белорусский ПЕН-центр» не заявлял.

Обстоятельства, изложенные в п. 4, 5 настоящей жалобы, также подтверждают факт необоснованности и неправомерности Решения суда.

В соответствии со ст. 21 ГПК, суд обязан разрешать дела на основании Конституции Республики Беларусь и принятых в соответствии с ней нормативных правовых актов. Решение суда должно быть законным, обоснованным и справедливым.

Решение суда не может быть основано на предположениях, бездоказательных утверждениях одной стороны, не может игнорировать нормативных дефиниций и положений законодательства.

При избрании санкции суд должен учитывать совокупность обстоятельств, обосновать принятие конкретного последствия как единственно возможного и необходимого.

При ведении процесса, суд обязан руководствоваться процессуальными положениями (в частности, нормами ГПК).

Обжалуемое Решение суда содержит существенные нарушения норм материального и процессуального права, а, следовательно, подлежит отмене, согласно ст. 448 ГПК.

Согласно ст. 22 Международного пакта Организации Объединенных Наций «О гражданских и политических правах», принятой в г. Нью-Йорке 16.12.1966 году<sup>2</sup>, каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

---

<sup>2</sup> Республика Беларусь является государством, участвующим в Конвенции 1948 года.

Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этим правом для лиц, входящих в состав вооруженных сил и полиции.

Ничто в настоящей статье не дает права государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.

В силу ст. 8 Конституции Республики Беларусь, Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства.

В соответствии со ст. 36 Конституцией Республики Беларусь, каждый имеет право на свободу объединений.

Таким образом, подача Министерством юстиции Республики Беларусь искового заявления с необоснованным и незаконным требованием о ликвидации Республиканского общественного объединения «Белорусский ПЕН-центр», а в последующем вынесение незаконного и необоснованного Решения суда, нарушают положения не только законодательства Республики Беларусь, но и общепризнанные нормы и принципы международного права, в частности, закрепленные в ратифицированных международных договорах.

Согласно ч. 4 ст. 441 ГПК, должностные лица, имеющие право принесения протестов в порядке надзора, могут приостанавливать исполнение соответствующих судебных постановлений до окончания производства в порядке надзора. Для минимизации негативных последствий, учитывая изложенное, руководствуясь ст. 4 Закона о прокуратуре и ст. 436, 439, 441, 448 ГПК,

#### **ПРОСИМ:**

1. Истребовать гражданское дело в Верховном Суде Республики Беларусь.
2. Принести надзорный протест на решение Верховного Суда Республики Беларусь, вынесенного по гражданскому делу, возбужденному по иску Министерства юстиции Республики Беларусь к Республиканскому общественному объединению «Белорусский ПЕН-центр» о ликвидации 09.08.2021г. с целью отмены Решения суда и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Верховный Суд Республики Беларусь).
3. Приостановить исполнение решение Верховного Суда Республики Беларусь от 09.08.2021 года до окончания производства в порядке надзора.

#### **Приложение:**

1. Платежная квитанция об оплате пошлины от 27.09.2021 года №1881730;
2. Копия решения Верховного Суда Республики Беларусь от 09.08.2021г., заверенная судом;
3. Копия доверенности на представителя.

*13 сентября 2021 года*

**Представитель Ответчика, адвокат**

\_\_\_\_\_ **Ю.Е. Козиков**